

Odvjetnica Katarina Čopo  
Zagreb, Gundulićeva 59

OIB: 34151875027; MB: 80444806; m l +385 (0)99 33 50 676; t/f l +385 (0)1 46 48 639; m l: copo@lawofficecopo.eu  
IBAN: HR3223400091160410362 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb

U Zagrebu, 11. rujna 2020.

REGIONALNI PORTAL  
MEGAMEDIA

**(GLAVNI UREDNIK)**

**N/R glavnog urednika "Regionalnog portala Megamedia"**

**PREDMET: zahtjev za ispravak objavljene informacije na "Regionalnom portalu Megamedia"**

Poštovani glavni uredniče,

obraćam Vam se u zastupanju svoje stranke, Grada Ploča, Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB: 15429488788 (u daljnjem tekstu Grad Ploče, Klijent ili Stranka), a u skladu s punomoći koju dostavljam u prilogu.

Na dan 2. rujna 2020. g., na sljedećem linku:

<https://www.mega-media.hr/skandal-u-plocama-na-listi-za-pos-stanove-nasli-se-vlasnici-brojnih-nekretnina-ali-i-mnogi-drugi/>

u nepotpisanom članku naslova SKANDAL U PLOČAMA na listi za POS stanove našli se vlasnici brojnih nekretnina, ali i mnogi drugi...

objavljene su netočne informacije kojima se vrijeđaju prava moje Stranke.

Ovo je posljednji u nizu nepotpisanih članaka u kojima se iznose vrlo maliciozne, klevetničke i neistinite informacije vezano uz mog Klijenta, zajedno sa vrijednosnim sudovima i zaključcima u rečenicama koje najčešće započinju riječima "priča se", „ljudi govore", "komentira se na društvenim mrežama", "vjerojatno", "očekuje se" i td. Time se kod zainteresirane javnosti stvara dojam o prenošenju vjerodostojnih informacija, a kod moje Stranke da uporište komentara/priča/šuškanja i raspravljanja započinju objavljivanjem članaka na portalu Megamedia.

Regionalni portal Megamedia, unatoč tome što sudjeluje i evidentno želi utjecaj na tržištu informacija, onemogućava i čitateljima i onima o kojima plasira informacije, identificiranje osobe odgovorne za objave na tom portalu. Pregledom Upisnika pružatelja elektroničkih publikacija proizlazi da fizička/pravna osoba koja objavljuje elektroničke publikacije putem navedenog portala nije podnijela prijavu za upis u Upisnik, niti je Megamedia u isti upisana. Imajući u vidu navedeno, moja Stranka ne može zaključiti drugačije, osim da kao pružatelj elektroničkih publikacija Megamedia ne bi smjela postojati, a putem iste se prema navodima objavljenima na samom portalu, elektroničke publikacije objavljuju još od 2011. godine.

U Republici Hrvatskoj su na snazi Zakon o elektroničkim medijima (NN 153/09, 84/11, 94/13, 136/13) i Zakon o medijima (NN 59/04, 84/11, 81/13).

Iz istih te pripadajućih im Pravilnika proizlazi da

fizička i pravna osoba prije prve objave elektroničke publikacije mora podnijeti prijavu za upis u Upisnik pružatelja elektroničkih publikacija koji vodi Vijeće za elektroničke medije;

je pružatelj elektroničke publikacije dužan na vidnom mjestu osigurati objavu tvrtke i sjedišta, odnosno ime i prezime te prebivalište nakladnika; ime i prezime glavnog urednika, odgovornih urednika, kao i urednika pojedinih programskih grupa; publikacija mora imati glavnog urednika; da je uz svaki tekst i sadržaj potrebno objaviti datum objave; ime i prezime autora, osim ako se autor tome protivi;

je oglas plaćena obavijest čiju objavu naruči pravna ili fizička osoba s namjerom da time pospješi pravni promet proizvoda, usluga, nekretnina, prava ili obveza, pridobije poslovne partnere ili u javnosti ostvari ugled ili dobro ime; oglašavanje se obavlja uz novčanu ili drugu naknadu ili u svrhu samopromidžbe;

oglas mora biti jasno označen kao takav i vidljivo odijeljen od drugih programskih sadržaja i da oglas ne smije biti takav da kod gledatelja, slušatelja ili čitatelja izazove dojam kao da je riječ o programskom sadržaju medija;

nije dopušteno prikriveno i prijevarno oglašavanje, kao i da se **prikrivenim oglašavanjem smatra svaka novinarska forma** (pisani tekst, fotografija, slika, crtež i dr.) **koja je na bilo koji način plaćena, a nije jasno označena kao oglašavanje.**

Predmetne odredbe su u spomenute Zakone i Pravilnike uglavljene s razlogom. Naime, smisao medija je objektivno i istinito informiranje javnosti pa se kao logično nameće pitanje da li medij može biti medij ako nema jasno istaknute informacije koje bi čitatelju trebale reći **tko je točno nadležan i odgovoran za sadržaj koji mu se plasira?**

O važnosti poštovanja spomenutih zakonskih odredbi dovoljno govore novčane kazne zapriječena za prekršaje kojima se iste krše, a kreću se od 10.000,00 do 100.000,00 kn za pravne osobe, od 5.000,00 do 20.000,00 kn za odgovorne osobe, od 10.000,00 do 50.000,00 kn za obrtnike ili trgovce pojedince te od 5.000,00 do 40.000,00 kn za fizičke osobe.

Imajući u vidu navedeno, **moj Klijent smatra da bi minimum pristojnosti i korektnosti, osim što je navedeno i zakonska obveza portala, bilo informiranje čitatelja o tome tko ih konkretno člancima i objavama na Megamedia "informira" i za čiji račun, kao i o tome da li se radi o oglašavanju, a sve imajući u vidu da se svaka novinarska forma koja je na bilo koji način plaćena, smatra prikrivenim oglašavanjem?**

U gore spomenutom članku pozivate se i na činjenicu da u posjedu imate "detajne podatke o dvadesetak osoba koje ne udovoljavaju kriterijima za kupnju POS stanova te da Prijedlog liste sadrži nekoliko osoba koje već imaju stanove od ranije, a neki od njih da su već ranije kupili POS stanove koje uredno iznajmljuju trećim osobama", nastavno na koje Vas izjave pozivamo da dokumentaciju za koju tvrdite da imate u posjedu dostavite Općinskom državnom odvjetništvu u Metkoviću, kao nadležnom državnom odvjetništvu, jer se u konkretnom slučaju prema navodima iz članka radi o činjenju kaznenih djela koja se progone po službenoj dužnosti.

Svatko je, naime, u skladu s čl. 204. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, dužan prijaviti kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, za koje mu je dojavljeno ili je saznao, pa proizlazi da je ovo još jedna vaša zakonska obveza kojoj trebate udovoljiti.

## ZAHTJEV ZA ISPRAVAK OBJAVLJENE INFORMACIJE

Na temelju čl. 2 st. 3. Zakona o elektroničkim medijima, a u vezi s čl. 40. Zakona o medijima, kao punomoćnik Grada Ploča, za Grad Ploče zahtijevam ispravak informacija objavljenih na dan 2. rujna 2020. g. na linku: <https://www.mega-media.hr/skandal-u-plocama-na-listi-za-pos-stanove-nasli-se-vlasnici-brojnih-nekretnina-ali-i-mnogi-drugi/> u članku naslova "SKANDAL U PLOČAMA na listi za POS stanove našli se vlasnici brojnih nekretnina, ali i mnogi drugi...

U navedenom se članku iznosi da je Grad Ploče na svojim službenim stranicama prije nekoliko dana objavio Prijedlog liste reda prvenstva za kupnju stana prema Programu POS, da je riječ o poticajnoj stanogradnji, stanovima koji se u pravilu prodaju po nižim cijenama od tržišnih, a namijenjeni su onima koji žele riješiti svoje stambeno pitanje, a pr. nemaju druge nekretnine u vlasništvu, da je tako u teoriji, no da u Pločama vrijede druga pravila. Također se navodi da su se na Prijedlogu liste prvenstva za kupnju stana našli mnogi koji nikako ne bi smjeli biti na takvoj listi, da portal Megamedia ima detaljne podatke o dvadesetak osoba koje ne udovoljavaju kriterijima za kupnju takovih stanova, da je primjerice, među imenima na spornom prijedlogu, nekoliko osoba koje već imaju stanove od ranije, a neki od njih da su već ranije kupili POS stanove koje uredno iznajmljuju trećim osobama. Također je navedeno da je to razbjesnilo mnoge žitelje Ploča koji već danima komentiraju kako su gradske vlasti na čelu sa Mišom Krstičevićem napravile veliku nepravdu, da na tom istom prijedlogu liste reda prvenstva nema mnogih mladih ljudi koji su zasnovali obitelji i stanuju u zajedničkom domaćinstvu sa roditeljima, a željeli su kupiti POS-ov stan, da u brojnim komentarima na društvenim mrežama građani pitaju zašto o ljudima sa sporne liste odlučuje gradonačelnik Krstičević, a ne povjerenstvo, da mnogi prozivaju gradske vlasti zbog sporne liste, iznose konkretne podatke o tome tko se našao na listi, a nije trebao. U članku se navodi i da su na listi 139 imena te da u Gradu Pločama tvrde da se radi samo o prijedlogu, kao i da će se vrlo brzo doznati hoće li nezadovoljstvo građana prevagnuti i natjerati odgovorne da revidiraju listu ili će Prijedlog postati i konačan.

Budući da članak zajedno sa naslovom istoga sadrži niz netočnih informacija, Grad Ploče zahtijeva ispravak informacija i to bez promjena i dopuna na istom ili istovrijednom mjestu programskog prostora i na isti ili istovrijedan način na koji je bila objavljena i informacija na koju se ispravak odnosi, kako slijedi:

- 1/ Nije točna informacija da bi u Gradu Pločama izbio bilo kakav skandal niti da su se na listi za POS stanove našli vlasnici brojnih nekretnina. Sukladno odredbama Zakona o društveno poticanoj stanogradnji (NN 109/01, 82/04, 76/07, 38/09, 86/12, 07/13, 26/15, 57/18, 66/19), koji je na snazi i na temelju kojega je proveden natječaj, pravo na kupnju stana uz obročnu otplatu imaju svi građani – državljani Republike Hrvatske te jedinice lokalne samouprave i druge pravne osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj (čl. 21. st. 1. Zakona o društveno poticanoj stanogradnji). Čl. 21. st. 2. istog Zakona **određeno je da prvenstvo na kupnju stana, neovisno o načinu plaćanja, imaju osobe koje nemaju odgovarajuće riješeno stambeno pitanje, odnosno nemaju odgovarajući stan** (prema istom Zakonu je to vlasništvo stambenog prostora - stana ili kuće, koji je primjereno opremljen infrastrukturom (voda, kanalizacija, struja i dr.) i udovoljava higijensko-tehničkim uvjetima za zdravo stanovanje, veličine oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu, odnosno za svaku daljnju osobu još oko 10 m<sup>2</sup>, dok se odgovarajućim stanom ne smatra stan u vlasništvu fizičke osobe koji koristi zaštićeni najmoprimac) **te oni građani koji prvi put stječu stan u vlasništvo za potrebe svog stanovanja**. Slijedom navedenoga, na Prijedlogu liste su sve osobe koje su se na natječaj prijavile, njih ukupno 139 (jedna osoba je izvršila prijavu i potom se povukla iz natječaja, te zbog toga razloga nije navedena na listi), pa se osobe navedene na Prijedlogu liste tamo nisu *naše* posredstvom moga Klijenta, nego su tamo isključivo kao posljedica okolnosti da su se prijavile na natječaj.
- 2/ Nije točno da u Pločama vrijede druga pravila u odnosu na poticajnu stanogradnju. Natječaj je proveden na temelju dokumentacije koju su sudionici dostavili Povjerenstvu te u skladu sa uvjetima određenima pozitivnim propisima koji postupak Natječaja uređuju, a na koje uvjete niti Grad Ploče niti članovi Povjerenstva ne mogu utjecati.
- 3/ Nije točno da su se na Prijedlogu liste prvenstva našli mnogi koji nikako ne bi smjeli biti na takvoj listi. Kako je već navedeno, na Prijedlogu liste moraju biti navedene sve osobe koje su se prijavile na natječaj i imaju državljanstvo Republike Hrvatske, a svoju prijavu nisu povukle te su sve osobe na Prijedlogu liste i navedene.
- 4/ Nije točno da neke od osoba sa Liste već imaju stanove od ranije koje uredno iznajmljuju trećim osobama. Sve osobe koje su sudjelovale na natječaju dostavile su pisane izjave kojima pod kaznenom i materijalnom odgovornošću jamče za istinitost izjave u kojoj iznose da li u vlasništvu imaju stambeni prostor ili kuću, odnosno odgovarajući stan ili odgovarajuću kuću (*odgovarajući stan ili kuća su prema gornjem Zakonu oni primjereno opremljeni infrastrukturom (voda, kanalizacija, struja i dr.) i udovoljavaju higijensko-tehničkim uvjetima za zdravo stanovanje, veličine oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu, odnosno za svaku daljnju osobu još oko 10 m<sup>2</sup> i oni stanovi kuće koje ne koristi zaštićeni najmoprimac*). Svi sudionici natječaja koji su ostvarili 150/200 bodova dostavili su izjave u kojima iznose da u vlasništvu nemaju stan ili kuću, dok su oni koji imaju 130/200 bodova dostavili izjave u kojima navode da nemaju odgovarajući stan/kuću, odnosno nemaju prostor sa život koji je opremljen

infrastrukturu (voda, kanalizacija, struja i dr.) i udovoljava higijensko-tehničkim uvjetima za zdravo stanovanje, veličine oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu, odnosno za svaku daljnju osobu još oko 10 m<sup>2</sup>. Osim navedenoga, Povjerenstvo je, iako navedeno nije bilo dužno napraviti, izvršilo samoinicijativnu i dodatnu provjeru upisa prava vlasništva nad nekretninama kod Zemljišnoknjižnog odjela Ploče Općinskog suda u Metkoviću, i to za katastarske općine na području Općinskog suda u Metkoviću, u odnosu na prijavljene osobe i njihove bračne i izvanbračne partnere, kao dodatnu mjeru opreza pored dokumentacije koja je priložena od strane sudionika natječaja. Na temelju dobivenih podataka utvrđeno je da niti jedna od osoba prijavljenih na natječaj u Zemljišnoj knjizi nije upisana kao vlasnik odgovarajućeg stambenog prostora - stana ili kuće. Napominje se i da je okolnost da li osoba ima stan ili kuću za stanovanje u vlasništvu irelevantna za to da li će se osoba naći na listi. Imanje u vlasništvu stana ili kuće od važnosti je isključivo za prvenstveni red sudionika natječaja, te prema Zakonu o društveno poticanoj stanogradnji nije razlog za isključenje iz natječaja. U konkretnom slučaju, međutim, kako je već navedeno, iz dokumentacije dostavljene od strane sudionika te iz podataka pribavljenih od Zemljišnoknjižnog odjela Ploče, proizlazi da niti jedna od prijavljenih osoba nema u vlasništvu odgovarajući stan ili kuću.

- 5/ Nije točno da je "to" (netočni događaji izneseni u članku) razbjesnilo mnoge žitelje Ploča koji već danima komentiraju kako su gradske vlasti na čelu sa Mišom Krstičevićem napravile veliku nepravdu i da na tom istom prijedlogu liste reda prvenstva nema mnogih mladih ljudi koji su zasnovali obitelji i stanuju u zajedničkom domaćinstvu sa roditeljima, a željeli su kupiti POS-ov stan. Svi koji su se prijavili na natječaj navedeni su po sili Zakona o društveno poticanoj stanogradnji na listi, pa je nemoguće da na njoj nema onih koji su htjeli kupiti POS-ov stan, ako su se na natječaj u prijavili, a povod komentarima i razlog bijesa građana su netočne informacije plasirane u članku "SKANDAL U PLOČAMA na listi za POS stanove našli se vlasnici brojnih nekretnina, ali i mnogi drugi...", objavljenom na portalu Megamedia.
- 6/ Nije točno ni da u brojnim komentarima na društvenim mrežama građani pitaju zašto o ljudima sa sporne liste odlučuje gradonačelnik Krstičević, a ne povjerenstvo, da mnogi prozivaju gradske vlasti zbog sporne liste, iznose konkretne podatke o tome tko se našao na listi, a nije trebao. Prethodno objavi članka "SKANDAL U PLOČAMA na listi za POS stanove našli se vlasnici brojnih nekretnina, ali i mnogi drugi..." niti jedan komentar na društvenim mrežama nije sadržao takve objave. Dapače, do današnjeg dana prema saznanjima moje Stranke nitko nije iznio niti jedan jedini komentar sa konkretnim osobama koje su na listi, a ne trebaju biti. Moguće i zbog toga što su na "spornoj" listi apsolutno svi koji su se prijavili na natječaj, kako to Zakon o društveno poticanoj stanogradnji i određuje.

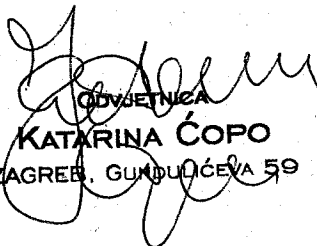
Navodi sadržani u članku "SKANDAL U PLOČAMA na listi za POS stanove našli se vlasnici brojnih nekretnina, ali i mnogi drugi..." maliciozno su netočni i bezobrazni do te mjere, da moj Klijent ne može zaključiti drugačije, nego da su izneseni s isključivim ciljem huškanja javnosti, njegovog blaćenja i narušavanja njegovog ugleda i digniteta, suprotno svakom načelu novinarske profesije.

Autor predmetnog članka isti ne potpisuje, a osim njega nepoznati su i pružatelji elektroničke publikacije, tvrtka i sjedište, odnosno ime i prezime te prebivalište nakladnika; ime i prezime glavnog urednika te odgovornih urednika. Apsolutno su nepoznati i podaci o navodno dvadeset osoba koje "ne udovoljavaju kriterijima za kupnju takovih stanova", podaci o "nekoliko osoba koje već imaju stanove od ranije", te podaci o "nekima od njih koji su već ranije kupili POS stanove koje uredno iznajmljuju trećim osobama".

Nepoznato je i kako provjeriti informaciju o postojanju navodnih spornih podataka za dvadesetak spornih imena sa liste, kada sam Regionalni portal Megamedia ne otkriva tko stoji iza njega i tko je odgovoran za sadržaj koji plasira javnosti?

Slijedom navedenoga, ovim putem zahtijevam objavljivanje ovog ispravka netočne informacije u cijelosti, na način propisan čl. 2 st. 3. Zakona o elektroničkim medijima u vezi sa čl. 41. st. 1. Zakona o medijima'.

S poštovanjem,

  
ODVJETNICA  
**KATARINA ČOFO**  
ZAGREB, GUNDUČEVA 59